

**Vyjadrenie k žalobe o ochranu
dobrej povesti právnickej
osoby**

I.

Dňa 29.11.2018 nám bola doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha ochrany proti neoprávnenému zásahu do dobrej povesti a náhrady trov konania spolu s výzvou OS Bratislava II na vyjadrenie. V uvedenej veci podávame v súdom stanovenej lehote nasledovné vyjadrenie:

II.

Skutkový stav

Nerozporujeme skutkový stav, tak ako bol uvedený Žalobcom. Je pravdou, že články: „Slovenskí TV zadávatelia boli podvedení“, rovnako „Slovak TV advertisers were deceived“ (ďalej len „*Článok*“) boli dňa 04.02.2017 uverejnené na blogu žalovaného 1./ na web stránke (www.macinga.com/blog <https://macinga.com/2017/02/04slovenski-tv-zadavatelja-boli-podvedeni?lang=sk>) a na sociálnej sieti www.linkedin.com pod profilom žalovaného 1./ (<https://linkedin.com/pulse/slovak-tv-advertisers-were-deceived-pavol-macinga>)

III.

Nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu

Trváme na tom, že Žalovaný v spornom článku ani raz nepoukázal konkrétne na konanie Žalobcu, výroky Žalovaného obsiahnuté v článku nesmerovali voči spoločnosti AMA ako takej, Žalovaný hodnotí morálne konanie a postup spoločnosti PMT, s.r.o., nie je nám preto zrejmé, z akého titulu si nároky z údajného poškodenia dobrej povesti uplatňuje Žalobca. Žalobca tak namieta skutočnosti, ktoré z článku objektívne nevyplývajú, pričom vychádza zo svojho vlastného výkladu skutkových okolností a ich hodnotenia a nie z objektívneho pohľadu verejnosti.

Menovite je žalobca spomenutý v ods. 1 predposledná veta Článku:.....“*Jej vlastníkom (PMT) sú TV Markíza, TV JOJ, RTVS, TA3 a Asociácia mediálnych agentúr (AMA). Na zmene sa teda dohodli mediálne agentúry s televíziami.*

V uvedenom vyjadrení ani ďalej v Článku nevidíme ani zmienku o tom, že by žalovaný 1./ poukazoval na skutočnosť, ako žalobca hlasoval, tak ako to tvrdí vo svojej žalobe. Tak ako uvádza Žalobca a ako je zrejmé i z výpisu z OR, spoločnosť PMT, s.r.o. je veľmi zjednodušene povedané, tvorená televíziami a spoločnosťou zastrešujúcou mediálne agentúry. **Z tohto pohľadu, pri laickom vnímaní je zrejmé, že zmena metodiky je výsledkom rozhodnutia PMT ako dohody TV a mediálnych agentúr. Pojem „dohodli“ použitý žalovaným nemožno vnímať striktno, resp. z právnického hľadiska, kde na dohodu je potrebný súhlas všetkých účastníkov a teda by z neho vyplývalo tvrdenie o tom, ako žalobca hlasoval. Akokoľvek, od súkromného blogu nemožno očakávať presnosť právnického časopisu a teda pojem „dohodli“ vnímať v uvedenom kontexte difamačne.**

Máme teda za to, že Článok žiadnym spôsobom nepoukazoval konkrétne na žalobcu, nebol tak spôsobilý privodiť mu ujmu na jeho právach a dobrej povesti. V kontexte uvedeného tak žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie tejto žaloby.

IV.

Právny stav

Aj za predpokladu, že by súd vyhodnotil, že žalobca je nositeľom aktívnej legitímácie, máme za to, že konaním žalovaného 1./ nedošlo k poškodeniu dobrej povesti právnickej osoby, resp. ani k ohrozeniu dobrej povesti právnickej osoby. Uvedené tvrdenie odôvodňujeme nasledovne:

1. Žalovaný 1./ uverejnil článok na súkromnom blogu a sociálnej sieti pod svojim profilom. „Blog“, v zmysle konštantnej judikatúry možno považovať výlučne za reprezentáciu človeka alebo viaceru ľudí, ktorí ich tvoria. Z charakteru blogov ako sebareprezentácie možno vyvodiť záver, že názory a kritika v nich prezentované sú hodnotiacimi úsudkami (kritikou, názormi), z toho dôvodu nemôžu byť nepravdivé (napr. *Rozsudok NSSR zo dňa 25.02.2009, sp. zn. 5 Cdo, 55/2008*). V tejto súvislosti je potrebné uviesť aj to, že uvedený článok a v ňom publikované názory nevybočili z rámca všeobecne uznávaných zásad slušnosti v demokratickej spoločnosti a tým nestratili charakter korektného úsudku (správy, komentára, úvahy) a neocitli sa preto mimo právnej ochrany. Označené informácie majú podľa nášho názoru povahu hodnotenia relevantných faktov a sú primeraným hodnotení situácie, ktorá má dostatočný faktický podklad. Zároveň máme za to, že článok obsahuje dostatok informácií, aby si čitateľ sám urobil vlastný názor.
2. Sloboda prejavu vzťahuje nielen na informácie alebo myšlienky priaznivo prijímané či považované za neškodné alebo za bezvýznamné, ale aj na tie, ktoré zraňujú, šokujú alebo znepokojujú a aj nadnesené a zveličujúce názory a že fyzické i právnické osoby majú v rámci slobody prejavu právo verejne (teda aj zverejnením na web stránke) vyslovovať svoje názory (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. 9. 2009, sp. zn. 4 Cdo 212/2007). V tejto súvislosti poukazujeme aj na rozhodnutia ESLP *Handyside v. UK*, *von Hannover v. Nemecko* či *Hrico v. Slovensko*; rozhodnutia Spolkového ústavného súdu Nemecko *Lüth* (7 Bverf GE 198) či *Lebach* (35 Bverf GE 202) alebo nález Ústavného súdu Českej republiky *Rejžek v. Vondráčková* (I. ÚS 367/03)
3. Podľa čl. 26 ods. 2 prvej vety ústavy každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Podľa čl. 26 ods. 4 ústavy slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.
4. Ako skonštatoval NSSR vo svojom rozhodnutí 5Cdo 55/2008: „...v niektorých prípadoch musí byť uprednostnená sloboda prejavu, aj keď daný prejav môže mať isté nedostatky u hľadiska klasickej zákonnej ochrany osobnosti.“
5. Podľa právnych názorov Ústavného súdu vyslovených napr. v rozhodnutiach vo veciach vedených pod sp. zn. II ÚS 28/96 a sp. zn. II ÚS 7/00 Ústava nezaručuje podľa čl. 26 ods. 2 len slobodu tlače alebo masmédií. Sloboda prejavu a právo prijímať, vyhľadávať a rozširovať idey a informácie sa zaručuje každému jednému jednotlivcovi ako jeho základné právo. Slobodou prejavu sa človeku umožňuje vysloviť alebo zamlčať svoje city, myšlienky a názory.
6. Právnym predpokladom poskytnutia ochrany právnickej osobe pred neoprávneným zásahom je, že neoprávnenosť zásahu do jej dobrej povesti musí byť objektívne spôsobilá aj vyvolať ujmu na tejto dobrej povesti (*Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Cdo 212/2017*). Prihliadnuc na skutočnosť, že tvrdenia žalovaného 1./ sú prezentované v článku z februára 2017, **vychádzajú z konania žalobcu ešte z roku 2016, kedy boli dohadované kontrakty klientov (objednávatel'ov reklamy) na rok 2017, v čase tohto vyjadrenia, t.j. takmer 2 roky po uverejnení článku a v čase, kedy sú dohodnuté kontrakty klientov na rok 2019 nie je dôvodné predpokladať, že uvedený Článok má alebo by mohol mať dopad na dobré meno žalobcu a je spôsobilý privodiť mu akúkoľvek ujmu.**

7. Žalobca sa v texte žaloby žiadnym spôsobom nevysporiadal so skutočnosťou, že **tvrdenia žalovaného 1./ boli v konečnom dôsledku pravdivé. Je pravdou a žalobca to žiadnym spôsobom nerozporuje, že v metodická zmena píplimetrovom meraní prebehla.** Rovnako, žiadnym spôsobom nepreukázal, že spol. PMT s.r.o. (nakoľko sme stále názoru, že článok je o konaní PMT s.r.o., nie o konaní žalobcu) túto metodickú zmenu svojim klientom riadne, najmä včas oznámila. Hoci žalobca tvrdí, že v čase uzatvárania zmlúv s klientmi (pred koncom roka 2016) táto zmena nebola známa, keďže bola schválená až začiatkom januára 2017, pravdou je, že platnosť a účinnosť všetkých uzatváraných zmlúv s klientmi na rok 2017 bola posunutá až na 03/2017.
8. Pojem „podviest“, „podvedení“, na ktorý poukazuje žalobca, je použitý len v súvislosti s kritickou úvahou žalovaného 1./ na stav, kedy **reálne v spoločnosti PMT došlo k prijatiu rozhodnutia, ktoré má za následok zvýšenie fakturácie GRPs o cca 4%.** Ako sám autor žalovaný uvádza, túto skutočnosť nevníma až natoľko negatívne, z obsahu článku vyplýva, že veľmi negatívne je vnímaná a hodnotená skutočnosť, časovania tejto zmeny (rozhodnutí) spol. PMT. Je však zrejmé, že **tento pojem sa používa ako bežný výrazový prostriedok (i v médiách) na vyjadrenie nespokojnosti klientov v prípade vzniku neočakávaných problémov** (napr. klienti cestovných kancelárií, klienti poisťovacích spoločností, spotrebiteľia pri plnení z uzavretých zmlúv a pod.). Rovnako, ako pri termíne „sa dohodli“, nemožno tento pojem vykladať striktné a v právnickej terminológii. Je všetkým zrejmé, že **žalovaný 1./ nepoukazoval na skutočnosť, že by došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu podvodu, nevyjadril sa tak žiadnym spôsobom difamačne a už vôbec nesmeroval tieto vyjadrenia konkrétne na žalobcu.**
9. Z konštantnej judikatúry vyplýva, že nie každé zverejnenie nepravdivého (resp. viac alebo menej nepresného) údaju, **najmä z hľadiska nepresnosti použitých výrazových prostriedkov** musí automaticky znamenať neoprávnený zásah proti cti, dôstojnosti, resp. dobrej povesti konkrétnej osoby. Máme za to, že údaje obsiahnuté v článku žalovaného sú pravdivé, je možné pripustiť, že sú prezentované s určitou dávkou nadsádzky, v každom prípade však nemožno tvrdiť, že sa jedná o vyjadrenia neprímerane kritické. Uvedené je potrebné rešpektovať najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že **základnou informáciou sprostredkovanou žalovaným prostredníctvom článku je fakt, že došlo k zmene metodiky píplimetrového merania, táto zmena spôsobila pre klienta (objednávateľa reklamy) zvýšené náklady, pričom táto zmena nebola riadne odkomunikovaná.**
10. K tvrdeniam žalobcu týkajúcich sa žalovaného 2./ sa nevyjadrujeme, nakoľko žalovanému 2./ nebola doručená žaloba, ani výzva súdu na vyjadrenie.

IV.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadame súd, aby vydal nasledovné rozhodnutie:

Súd žalobu zamietá. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v plnej výške.