



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: **Asociácia mediálnych agentúr /AMA/**, so sídlom Panónska cesta 7, Bratislava, IČO: 36 065 811, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. DANIEL CHOVANEC, s. r. o., so sídlom Čajakova 25, Bratislava, proti žalovaným: **1. Pavol Mačinga**, nar. 14.03.1977, bytom Hronská 30, Bratislava, žalovaný v 1. rade zastúpený advokátkou Mgr. Lenkou Laurincovou, Hálkova 32, Bratislava, **2. Macinga.com, s. r. o.**, so sídlom Karadžičova 8/A, Bratislava, IČO: 45 387 010, o **ochranu dobrej povesti právnickej osoby**, takto

r o z h o d o l:

- I. Súd žalobu voči žalovanému v 1. rade **z a m i e t a**.
- II. Žalovaný v 1. rade **m á** voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorej súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.
- III. Súd žalobu voči žalovanému v 2. rade **z a m i e t a**.
- IV. Žalovaný v 2. rade **m á** voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorej súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou doručenu súdu dňa 19.04.2018, zmenenou uznesením zo dňa 16.09.2021, č. k. 8C/23/2018-324, sa žalobca domáhal ochrany proti neoprávnenému zásahu do dobrej povesti právnickej osoby. Žiadal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým

- uloží žalovaným povinnosť, spoločne a nerozdielne, odstrániť nasledovné články, a to článok „SLOVENSKÍ TV ZADÁVATELIA BOLI PODVEDENÍ“ a jeho anglickú verziu - článok „SLOVAK TV ADVERTISERS WERE DECEIVED“, tiež článok „MEDIÁLNE AGENTÚRY SA VYHRÁŽAJÚ MAČINGOVI SÚDOM“ a jeho anglickú verziu - článok „MEDIA AGENCIES THREATEN MACINGA TO INITIATE A LAWSUIT“, zo všetkých webových stránok na doméne macinga.com a tiež na doméne macinga.blog, najmä sú

povinní odstrániť článok „SLOVENSKÍ TV ZADÁVATELIA BOLI PODVEDENÍ“ z webovej stránky <https://macinga.blog/slovenski-tv-zadavatelja-boli-podvedeni/>, článok „SLOVAK TV ADVERTISERS WERE DECEIVED“ z webovej stránky <https://macinga.blog/slovak-tv-advertisers-were-deceived/>, článok „MEDIÁLNE AGENTÚRY SA VYHRÁŽAJÚ MACINGOVI SÚDOM“ z webovej stránky <https://macinga.blog/medialne-agentury-sa-vyhrazaju-macingovi-sudom/> a článok „MEDIA AGENCIES THREATEN MACINGA TO INITIATE A LAWSUIT“ z webovej stránky <https://macinga.blog/media-agencies-threaten-macinga-to-initiate-a-lawsuit/>, ako aj odstrániť odkazy na tieto články zo všetkých webových stránok na doméne macinga.com a tiež na doméne macinga.blog, najmä z webovej stránky <https://macinga.blog/> a z webovej stránky <https://macinga.blog/category/top/>, a to všetko najneskôr do jedného mesiaca od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,

- uloží žalovanému v 1. rade povinnosť odstrániť článok „Slovak TV advertisers were deceived“ a článok „Media agencies threaten media auditor to initiate a lawsuit“ zo všetkých webových stránok na doméne [linkedin.com](https://www.linkedin.com) a tiež na doméne cz.linkedin.com, najmä je povinný odstrániť článok „Slovak TV advertisers were deceived“ z webovej stránky <https://www.linkedin.com/pulse/slovak-tv-advertisers-were-deceived-pavol-macinga> a z webovej stránky https://cz.linkedin.com/pulse/slovak-tv-advertisers-were-deceived-pavol-macinga?trk=portfolio_article-card_title, a tiež odstrániť článok „Media agencies threaten media auditor to initiate a lawsuit“ z webovej stránky https://www.linkedin.com/pulse/media-agencies-threaten-auditor-initiate-lawsuit-pavol-macinga?trk=portfolio_article-card_title a z webovej stránky https://cz.linkedin.com/pulse/media-agencies-threaten-auditor-initiate-lawsuit-pavol-macinga?trk=portfolio_article-card_title, ako aj odstrániť odkazy na tieto články zo všetkých webových stránok na doméne [linkedin.com](https://www.linkedin.com) a tiež na doméne cz.linkedin.com, najmä z webovej stránky <https://www.linkedin.com/today/author/pavolmacinga>, z webovej stránky <https://cz.linkedin.com/today/author/pavolmacinga> a z webovej stránky <https://www.linkedin.com/in/pavolmacinga>, a to najneskôr do jedného mesiaca od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,

- uloží žalovaným povinnosť zdržať sa používania a zverejňovania nasledovných výrokov:

- i. „Slovenskí TV zadávatelia boli podvedení“,
- ii. „Mediálne agentúry s televíziami dobehli zadávateľov - potajomky zmenili metodiku v píplmetrovom meraní od 1.1.2017, čím umelo zvýšia fakturované GRPs o 4%.“,
- iii. „Od 1.1.2017 sa v PMT dohodli, ale zabudli o tom informovať klientov vopred, že hostia už budú počítaní do sledovanosti, t.j. zadávatelia za niečo, čo mali dlhé roky grátis, zaplatia na viac. cca 4 % na ročnej báze. PMT bola založená v roku 2002 s cieľom zabezpečiť na Slovensku realizáciu elektronického merania sledovanosti televízie - píplmetrovom meraní. Jej vlastníkom sú TV Markíza, TV JOJ, RTVS, TA3 a Asociácia mediálnych agentúr (AMA). Na zmene sa teda dohodli mediálne agentúry s televíziami.“,
- iv. „Pre TV Markízu a TV Joj zmena metodiky v píplmetrovom meraní znamená dodatočný príjem v roku 2017 v jednotkách mil. EUR, na úkor zadávateľov. S odobrením mediálnych agentúr, ktoré by mali hájiť záujmy klientov. V čase, keď už roky na globálnej úrovni prebiehajú diskusie o väčšej transparentnosti vo vzťahu medzi zadávateľom a jej dodávateľmi, je tento krok výsmechom. A to aj od lokálnych pobočiek globálnych hráčov,

ako CME, IPG, Omnicom, Publicis, WPP...“,

- v. „Veľký problém je v tom, že v čase, ako sa dojednávajú podmienky na rok 2017 a my klienti, sme bojovali o medziročné zlepšenie obchodných TV podmienok, či ustátie mediálnej inflácie v jednotkách percent, sa naši obchodní partneri - mediálne agentúry a televízie, dohodli na zmene metodiky v neprospech klientov. A tým pádom k zatajenému nárastu ceny o 4 %. Ak ste si napríklad v polovici decembra dohodli nulový medziročný nárast ceny, v skutočnosti to bolo plus 4 %, len Vám to Vaša agentúra, resp. televízia nepovedali. Nazvem to správnym slovom, podviedli Vás, teda nás.“,
- vi. „Kto zo zmeny profitoval? Klient zadávateľ určite nie. Ale kto áno? Boli to TV stanice s umelým navýšením reklamného inventory o 4 % ? Alebo to boli aj mediálne agentúry, s ktorými sa TV podelili o 4% navýšenie, ako odmenu za to, že 4% navýšenie nebudú mediálky aktívne riešiť plošne s každým svojim klientom?“ , ako aj častí týchto výrokov a iných výrokov s podobným obsahom alebo významom, uskutočnených v slovenskom jazyku, anglickom jazyku alebo inom jazyku, a to na všetkých webových stránkach na doméne macinga.com, na doméne macinga.blog, na doméne macinga.media, na doméne linkedin.com, na doméne cz.linkedin.com, na iných sociálnych sieťach (napr. Facebook, MySpace) a tiež na iných webových stránkach, ako aj v akýchkoľvek médiách, v akejkoľvek reklame, v obchodnom styku a v korešpondencii,

- uloží žalovanému v 1. rade povinnosť najneskôr do jedného mesiaca od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia zaslať žalobcovi formou doporučeného listu (doporučenej zásielky) s doručenkou a poznámkou „do vlastných rúk“ ospravedlnenie v nasledovnom znení:

„Ospravedlnenie Asociácii mediálnych agentúr /AMA/ za neoprávnený zásah do jej dobrej povesti.“

Pavol Mačinga sa ospravedľňuje Asociácii mediálnych agentúr /AMA/, so sídlom Panónska cesta 7, 851 04 Bratislava - Petržalka, ktorá je záujmovým združením mediálnych agentúr sídliačich na území Slovenskej republiky, za neoprávnený zásah do jej dobrej povesti, ktorého sa dopustil zverejnením článku „Slovenskí TV zadávatelia boli podvedení“ a jeho anglickej verzie s názvom „Slovak TV advertisers were deceived“ na doméne macinga.com a tiež na doméne macinga.blog, ako aj zverejnením článku „Slovak TV advertisers were deceived“ na doméne linkedin.com a tiež na doméne cz.linkedin.com, keďže Asociácia mediálnych agentúr /AMA/ ani mediálne agentúry v nej združené sa nedohodli s televíznymi vysielateľmi na zmene metodiky merania sledovanosti v otázke započítania hostí s cieľom poškodiť klientov, dokonca Asociácia mediálnych agentúr /AMA/ výslovne hlasovala v spoločnosti PMT, s.r.o. proti navrhovanej zmene predmetnej metodiky s odôvodnením, že navrhovaná metodika neumožňuje pracovať so všetkými relevantnými mediálnymi parametrami. Z týchto dôvodov je zrejmé, že Asociácia mediálnych agentúr /AMA/ ani mediálne agentúry v nej združené nepodviedli svojich klientov.“,

a zároveň je žalovaný v 1. rade povinný v tej istej lehote zverejniť na svoje vlastné náklady rovnaké ospravedlnenie, ako je uvedené vyššie v tejto vete, na nasledovných webových stránkach, a to

- a) na webovej stránke <https://macinga.com/> hneď v úvode tejto stránky najmenej rovnakým písmom, ako sú na nej uvedené iné najväčšie písmená, a
- b) na webovej stránke <https://macinga.blog/> hneď v úvode tejto stránky najmenej rovnakým písmom, ako sú na ňom zverejnené najväčšie nadpisy článkov, a
- c) na doméne [linkedin.com](https://www.linkedin.com/) na webovej stránke <https://www.linkedin.com/today/author/pavolmacinga> a tiež na webovej stránke <https://www.linkedin.com/in/pavolmacinga> najmenej rovnakým písmom, ako bol uverejnený odkaz na článok „Slovak TV advertisers were deceived“, a
- d) na webovej stránke <https://www.mediaguru.cz/> formou platenej inzercie najmenej rovnakým písmom, ako bol zverejnený na webovej adrese <https://www.mediaguru.cz/clanky/2017/10/slovenske-medialky-jsou-ve-sporu-s-pavlem-macingou/> nadpis článku „Slovenské mediálky jsou ve sporu s Pavlem Mačingou“, a
- e) na webovej stránke <https://www.mediahub.sk/> formou platenej inzercie najmenej rovnakým písmom, ako bol zverejnený na webovej adrese <https://www.mediahub.sk/pavol-macinga-asociacia-medialnych-agentur-sa-mi-vyhrazasudom/> nadpis článku „Pavol Mačinga: Asociácia mediálnych agentúr sa mi vyhráza súdom“, a tiež
- f) na webovej stránke <https://medialne.trend.sk/> formou platenej inzercie najmenej rovnakým písmom, ako bol zverejnený na webovej adrese <https://medialne.trend.sk/televizia/za-clanok-o-podvode-na-tv-zadavateloch-hroziamedialky-autorovi-sudom-2.html> nadpis článku „Za článok o „podvode na TV zadávateľoch“ hrozia mediálky autorovi súdom“.

- uloží žalovanému v 2 .rade povinnosť najneskôr do jedného mesiaca od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia zaslať žalobcovi formou doporučeného listu (doporučenej zásielky) s doručenkou a poznámkou „do vlastných rúk“ ospravedlnenie v nasledovnom znení:

„Ospravedlnenie Asociácii mediálnych agentúr /AMA/ za neoprávnený zásah do jej dobrej povesti.

Spoločnosť Macinga.com, s.r.o. sa ospravedľňuje Asociácii mediálnych agentúr /AMA/, so sídlom Panónska cesta 7, 851 04 Bratislava - Petržalka, ktorá je záujmovým združením mediálnych agentúr sídliacich na území Slovenskej republiky, za neoprávnený zásah do jej dobrej povesti, ktorého sa dopustila zverejnením článku „Slovenskí TV zadávatelia boli podvedení“ a jeho anglickej verzie s názvom „Slovak TV advertisers were deceived“ na doméne macinga.com a tiež na doméne macinga.blog, keďže Asociácia mediálnych agentúr /AMA/ ani mediálne agentúry v nej združené sa nedohodli s televíznymi vysielateľmi na zmene metodiky merania sledovanosti v otázke započítania hostí s cieľom poškodiť klientov, dokonca Asociácia mediálnych agentúr /AMA/ výslovne hlasovala v spoločnosti PMT, s.r.o. proti navrhovanej zmene predmetnej metodiky s odôvodnením, že navrhovaná metodika neumožňuje pracovať so všetkými relevantnými mediálnymi parametrami. Z týchto dôvodov je

zrejme, že Asociácia mediálnych agentúr /AMA/ ani mediálne agentúry v nej združené nepodviedli svojich klientov.“,

a zároveň je žalovaný v 2. rade povinný v tej istej lehote zverejniť na svoje vlastné náklady rovnaké ospravedlnenie, ako je uvedené vyššie v tejto vete, na nasledovných webových stránkach, a to

- a) na webovej stránke <https://macinga.com/> hneď v úvode tejto stránky najmenej rovnakým písmom, ako sú na nej uvedené iné najväčšie písmená, a*
- b) na webovej stránke <https://macinga.blog/> hneď v úvode tejto stránky najmenej rovnakým písmom, ako sú na ňom zverejnené najväčšie nadpisy článkov, a*
- c) na webovej stránke <https://macinga.media/> hneď v úvode tejto stránky najmenej rovnakým písmom, ako sú na nej uvedené iné najväčšie písmená, a*
- d) na webovej stránke <https://macinga.media/?lang=sk> hneď v úvode tejto stránky najmenej rovnakým písmom, ako sú na nej uvedené iné najväčšie písmená.*

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je záujmovým združením právnických osôb, ktorého členmi ako združenia sú mediálne agentúry, pôsobiace na území SR. Predmetom činnosti a účelom žalobcu je presadzovanie spoločných záujmov účastníkov (mediálnych agentúr) voči tretím osobám. Dňa 04.02.2017 bol uverejnený na webovej stránke <https://macinga.com/2017/02/04/slovenski-tv-zadavatelja-boli-podvedeni?lang=sk> článok pod názvom „Slovenskí TV zadávateľia boli podvedení“. Dňa 13.02.2017 bol na sociálnej sieti linkedin.com pod profilom žalovaného v 1. rade uverejnený článok „Slovak TV advertisers were deceived“, ktorý je obsahovo totožný s článkom uverejneným na doméne macinga.com s tým, že je publikovaný v anglickom jazyku. Zároveň sa na doméne linkedin.com nachádzajú 2 odkazy na uvedený článok, a to na webovej stránke <https://www.linkedin.com/today/author/pavolmacinga> a na webovej stránke <https://www.linkedin.com/in/pavolmacinga>. Žalobca neskôr zistil, že článok „Slovak TV advertisers were deceived“ bol už dňa 04.02.2017 uverejnený aj v anglickej verzii domény macinga.com, a to konkrétne na webovej stránke <https://macinga.com/2017/02/04/slovenski-tv-zadavatelja-boli-podvedeni>, pričom odkaz na tento článok bol uverejnený na webovej stránke <https://macinga.com/blog>. Internetová stránka <https://macinga.com> má dve podčasti, a to o spoločnosti žalovaného v 2. rade a jeho aktivitách a blog, v rámci ktorého bol uverejnený aj predmetný článok a ktorého autorom (bloggerom) by podľa údajov na uvedenej doméne mal byť žalovaný v 1. rade. Vlastníkom (držiteľom) celej webstránky www.macinga.com (vrátane blogu) však nie je žalovaný v 1. rade, ale žalovaný v 2. rade. Sporný článok nebol uverejnený v nejakom nezávislom médiu alebo na webe tretej, nezúčastnenej osoby, ale na webovej stránke, ktorá jednak patrí žalovanému v 2. rade (resp. je jej držiteľom) a ktorá je zameraná predovšetkým na propagáciu (mediálnych) služieb, poskytovaných žalovaným v 2. rade. Jednotlivé články uverejňované na blogu žalovaného v 1. rade sú polemické a kritické, ako to prezentuje aj samotný žalovaný v 1. rade, ale slúžia okrem iného najmä na podporu služieb poskytovaných žalovaným v 2. rade, ktorého jediným konateľom a spoločníkom je žalovaný v 1. rade. Žalovaný v 1. rade uverejňovaním svojich článkov na blogu, vrátane sporného článku, plní aj úlohy žalovaného v 2. rade, resp. tento článok sa dotýka predmetu činnosti žalovaného v 2. rade. Predmetnými článkami sa žalovaný v 1. rade, ale aj žalovaný v 2. rade dopustili neoprávneného zásahu do dobrej povesti žalobcu, pretože v nich použili nepravdivé skutkové tvrdenia a zároveň použili neprímeranú, resp. neoprávnenú kritiku s tým, že použité skutkové

tvrdenia, ako aj uskutočnená kritika majú difamačný charakter, t.j. ohovárajú, resp. dotýkajú sa dobrej povesti žalobcu.

3. Žalobca poukázal najmä na tieto časti, resp. pasáže článku „Slovenskí TV zadávatelia boli podvedení“: samotný názov článku v znení „Slovenskí TV zadávatelia boli podvedení“,

4. „Mediálne agentúry s televíziami dobehli zadávateľov - potajomky zmenili metodiku v píplmetrovom meraní od 1.1.2017, čím umelo zvýšila fakturované GRPs o 4 %.“,

5. „Od 1.1.2017 sa v PMT dohodli, ale zabudli o tom informovať klientov vopred, že hostia už budú počítaní do sledovanosti, t.j. zadávatelia za niečo, čo mali dlhé roky grátis, zaplatia na viac. cca 4 % na ročnej báze. PMT bola založená v roku 2002 s cieľom zabezpečiť na Slovensku realizáciu elektronického merania sledovanosti televízie - píplmetrovom meraní. Jej vlastníkom sú TV Markíza, TV JOJ, RTVS, TA3 a Asociácia mediálnych agentúr (AMA). Na zmene sa teda dohodli mediálne agentúry s televíziami.“,

6. „Pre TV Markízu a TV Joj zmena metodiky v píplmetrovom meraní znamená dodatočný príjem v roku 2017 v jednotkách mil. eur, na úkor zadávateľov. S odobrením mediálnych agentúr, ktoré by mali hájiť záujmy klientov. V čase, keď už roky na globálnej úrovni prebiehajú diskusie o väčšej transparentnosti vo vzťahu medzi zadávateľom a jej dodávateľmi, je tento krok výsmechom. A to aj od lokálnych pobočiek globálnych hráčov, ako CME, IPG, Omnicom, Publicis, WPP...“,

7. „Veľký problém je v tom, že v čase, ako sa dojednávali podmienky na rok 2017 a my klienti, sme bojovali o medziročné zlepšenie obchodných TV podmienok, či ustátie mediálnej inflácii v jednotkách percent, sa naši obchodní partneri - mediálne agentúry a televízie, dohodli na zmene metodiky v neprospech klientov. A tým pádom k zatajenému nárastu ceny o 4 %. Ak ste si napríklad v polovici decembra dohodli nulový medziročný nárast ceny, v skutočnosti to bolo plus 4 %, len Vám to Vaša agentúra, resp. televízia nepovedali. Nazvem to správnym slovom, podviedli Vás, teda nás.“

8. V uvedených článkoch žalovaní používajú expresívne a silné slová, najmä slová odvodené od slova podvod („podvedení“ alebo „podviedli Vás“), resp. slovo „dobešli“ v rovnakom význame ako podviedli, viackrát uvádzajú, že mediálne agentúry sa dohodli s televíziami, že hostia sa budú započítavať do sledovanosti (do GRP), resp. že zmenu metodiky v meraní sledovanosti odobrili mediálne agentúry na úkor zadávateľov (t.j. v ich neprospech). V článkoch žalovaní výslovne uvádzajú, že k dohode došlo v spoločnosti PMT, s.r.o. so sídlom Šustekova 49, 851 04 Bratislava, IČO: 35 840 293 (ďalej len „PMT, s.r.o.“), ktorú vlastní (sú jej spoločníkmi) TV Markíza (t.j. Markíza-Slovakia, s.r.o.), TV JOJ (t.j. MAC TV s.r.o.), RTVS, TA3 (t.j. C.E.N, s.r.o.) a žalobca (Asociácia mediálnych agentúr /AMA/). Z uvedeného vyplýva, že v celom texte článku žalovaní myslia pod mediálnymi

agentúrami žalobcu, ktorý je záujmovým združením právnických osôb a ktorý združuje jednotlivé mediálne agentúry. Žalobca ďalej uviedol, že žalobca, ani mediálne agentúry (združené v žalobcovi) sa nedohodli s TV vysielateľmi v rámci spoločnosti PMT, s.r.o. na zmene metodiky pri započítavaní hostí do GRP. Tvrdenie žalovaných je teda jednoznačne ich nepravdivým skutkovým tvrdením. V spoločnosti PMT, s.r.o. v decembri 2016 a v januári 2017 prebehlo hlasovanie per rollam o otázke demografie hostí a zmene meny na trhu od 1.1.2017. Za schválenie tejto zmeny hlasovali všetci TV vysielatelia, ale žalobca hlasoval proti. Napriek tomu bola táto zmena v rámci PMT, s.r.o. platne schválená 90 % väčšinou všetkých hlasov spoločníkov. Žalovaní článok napísali bez všeobecnej znalosti o tom, ako sa v PMT, s.r.o. prijímajú rozhodnutia spoločníkov, ako aj bez toho, aby vedeli, ako sa konkrétne hlasovalo o zmene metodiky merania sledovanosti, resp. o demografii hostí, čo potvrdila aj PZ žalovaného v 1. rade vo svojej odpovedi na výzvu zo dňa 14.08.2017. Oprávnená a vecná kritika však musí byť založená na dôslednej znalosti skutkového stavu, čo u žalovaných zjavne splnené nebolo.

9. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaní v celom článku zdôrazňujú, že na zmene metodiky sa dohodli mediálne agentúry združené v žalobcovi a televízie. Keby sa v celom článku hovorilo iba o tom, že PMT, s.r.o. prijala rozhodnutie, resp. že v PMT, s.r.o. sa spoločníci dohodli na zmene metodiky merania hostí bez toho, aby sa spomínalo, že za túto zmenu hlasoval aj žalobca (resp. že o tejto zmene sa dohodol žalobca, resp. agentúry v ňom združené s televíziami), tak by žalobca žalobu nepodával. Žalovaní však v celom článku zdôrazňujú, že zmenu metodiky merania hostí schválili aj mediálne agentúry prostredníctvom žalobcu, v ktorom sú združené, čo samozrejme nie je pravda. Nie je teda pravda, že články kritizujú konanie a postup PMT, s.r.o. Nejde tu teda o útok na spoločnosť PMT, s.r.o., ale o neoprávnený zásah proti žalobcovi a mediálnym agentúram v ňom združených. V celom texte článku žalovaní myslia pod mediálnymi agentúrami žalobcu, ktorý je záujmovým združením právnických osôb a ktorý združuje jednotlivé mediálne agentúry. Opätovne poukázal, že sporný článok nebol uverejnený na nejakom súkromnom blogu, v nejakom nezávislom médiu alebo na webe tretej, nezúčastnenej osoby, ale na webovej stránke, ktorá jednak patrí žalovanému v 2.rade (resp. je jej držiteľom) a ktorá je zameraná predovšetkým na propagáciu (mediálnych) služieb poskytovaných žalovaným v 2. rade. Jednotlivé články uverejňované na blogu žalovaného v 1. rade sú polemické a kritické, ako to prezentuje aj samotný žalovaný v 1. rade, ale slúžia okrem iného najmä na podporu služieb poskytovaných žalovaným v 2. rade, ktorého jediným konateľom a spoločníkom je žalovaný v 1.rade. Uvedené okolnosti preukazujú, že žalovaný v 1. rade napísal predmetný článok nielen ako fyzická osoba (sám za seba), ale aj ako konateľ žalovaného v 2. rade konajúc v mene a na prospech žalovaného v 2. rade. Nemožno taktiež súhlasiť s tvrdením žalovaného v 1. rade, že 2 roky po uverejnení článku nie je dôvodné predpokladať, že uvedený článok má alebo by mohol mať dopad na dobré meno žalobcu a že v súčasnosti už nie je spôsobilý privodiť mu akúkoľvek ujmu. Plynutím času sa neznižuje neoprávnenosť zásahu do dobrej povesti právnickej osoby, resp. nespôsobuje zánik tejto protiprávnosti. Taktiež sporné články sú stále zverejnené na doméne macinga.com, ako aj linkedin.com, takže protiprávny zásah tu nepochybne stále trvá, pričom v liste zo dňa 14.08.2017 žalovaný v 1.rade dokonca výslovne odmietol predmetné články stiahnuť.

10. Žalovaný v 1. rade so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť. Uviedol, že nerozporuje skutkový stav, tak ako bol uvedený žalobcom, avšak vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Uviedol, že v spornom článku ani raz nepoukázal konkrétne na konanie žalobcu, výroky žalovaného obsiahnuté v článku nesmerovali voči spoločnosti AMA ako takej. Žalovaný hodnotil morálne konanie a postup spoločnosti PMT, s.r.o., preto mu nie je zrejmé, z akého titulu si nároky z údajného poškodenia dobrej povesti uplatňuje žalobca. Menovite je žalobca spomenutý v ods. 1 predposledná veta sporného článku: „Jej vlastníkom (PMT) sú TV Markíza, TV JOJ, RTVS, TA3 a Asociácia mediálnych agentúr (AMA). Na zmene sa teda dohodli mediálne agentúry s televíziami.“ V uvedenom vyjadrení ani ďalej v článku nevidí ani zmienku o tom, že by žalovaný poukazoval na skutočnosť, ako žalobca hlasoval, tak ako to tvrdí vo svojej žalobe. Tak ako uvádza žalobca a ako je zrejmé i z výpisu z OR, spoločnosť PMT, s.r.o. je veľmi zjednodušene povedané, tvorená televíziami a spoločnosťou zastrešujúcou mediálne agentúry. Z tohto pohľadu, pri laickom vnímaní, je zrejmé, že zmena metodiky je výsledkom rozhodnutia PMT ako dohody TV a mediálnych agentúr. Pojem „dohodli“ použitý žalovaným nemožno vnímať striktno, resp. z právnického hľadiska, kde na dohodu je potrebný súhlas všetkých účastníkov a teda by z neho vyplývalo tvrdenie o tom, ako žalobca hlasoval. Akokoľvek, od súkromného blogu nemožno očakávať presnosť právnického časopisu a teda pojem „dohodli“ vnímať v uvedenom kontexte difamačne. Žalovaný v 1. rade uviedol, že aj za predpokladu, ak by súd vyhodnotil, že žalobca je nositeľom aktívnej legitímácie, konaním žalovaného v 1. rade nedošlo k poškodeniu dobrej povesti právnickej osoby, resp. ani k ohrozeniu dobrej povesti právnickej osoby. Uviedol, že uverejnil článok na súkromnom blogu a sociálnej sieti pod svojim profilom. „Blog“ v zmysle konštantnej judikatúry možno považovať výlučne za prezentáciu človeka alebo viaceru ľudí, ktorí ich tvoria. Z charakteru blogov ako sebaaprezentácie možno vyvodiť záver, že názory a kritika v nich prezentované sú hodnotiacimi úsudkami (kritikou, názormi), z toho dôvodu nemôžu byť nepravdivé. Označené informácie majú podľa názoru žalovaného v 1. rade povahu hodnotenia relevantných faktov a sú primeraným hodnotením situácie, ktorá má dostatočný fakticky základ. Právnym predpokladom poskytnutia ochrany právnickej osobe pred neoprávneným zásahom je, že neoprávnenosť zásahu do jej dobrej povesti musí byť objektívne spôsobilá aj vyvolať ujmu na tejto dobrej povesti (Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Cdo 212/2017). Prihliadnuc na skutočnosť, že tvrdenia žalovaného v 1. rade sú prezentované v článku z februára 2017, vychádzajú z konania žalobcu ešte z roku 2016, kedy boli dohadované kontrakty klientov (objednávateľov reklamy) na rok 2017, v čase predmetného sporu, t.j. takmer 2 roky po uverejnení článku a v čase, kedy sú dohodnuté kontrakty klientov na rok 2019 nie je dôvodné predpokladať, že uvedený článok má alebo by mohol mať dopad na dobré meno žalobcu a je spôsobilý privodiť mu akúkoľvek ujmu. Žalobca sa v texte žaloby žiadnym spôsobom nevysporiadal so skutočnosťou, že tvrdenia žalovaného boli v konečnom dôsledku pravdivé. Žalovaný v 1. rade navyše uviedol, že nie každé zverejnenie nepravdivého údaju, najmä z hľadiska nepresnosti použitých výrazových prostriedkov, musí automaticky znamenať neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

11. Žalovaný v 2. rade so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť. Uviedol, že nie je autorom predmetného článku, držiteľom, registrátorom ani správcom domény macinga.com, ani domény linkedin.com. Autorom predmetného článku je FO Pavol Mačinga ako žalovaný v 1. rade. Macinga.com je ochranná známka, ktorej majiteľom je žalovaný v 1. rade.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právnych zástupcov strán konania, v súlyuchom svedkov ako aj oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu pričom zistil tento skutkový stav:

13. Medzi stranami konania nebolo sporné a táto skutočnosť vyplýva aj z obsahu listinných dôkazov (Notárska zápisnica zo dňa 29.06.2017, N 659/2017, Nz 22717/2017, NCRIs 23226/2017, str. 18 - 20, vytlačené kópie sporných článkov z webovej stránky www.macinga.com a na stránke linkedin.com, str. 23 – 49,), že sporné články: „Slovenskí TV zadávatelia boli podvedení“, rovnako ako „Slovak TV advertisers were deceived“ boli dňa 04.02.2017 uverejnené na web stránke www.macinga.com a na stránke linkedin.com, pričom samotný obsah predmetných článkov nebol medzi stranami konania sporný.

14. V Notárskej zápisnici zo dňa 29.06.2017, N 659/2017, Nz 22717/2017, NCRIs 23226/2017 notárka JUDr. Zuzana Zigová, so sídlom Notárskeho úradu na Hviezdoslavovej 19, Nové Mesto nad Váhom, osvedčila právne významnú skutočnosť podľa § 56 ods. 1 písm. i) Notárskeho poriadku a to existenciu sporných článkov na webovej stránke www.macinga.com a na stránke www.linkedin.com.

15. V Notárskej zápisnici zo dňa 23.11.2017, N 1191/2017, Nz 46309/2017, NCRIs 47286/2017 notárka JUDr. Zuzana Zigová, so sídlom Notárskeho úradu na Hviezdoslavovej 19, Nové Mesto nad Váhom, osvedčila právne významnú skutočnosť podľa § 56 ods. 1 písm. i) Notárskeho poriadku a to existenciu článkov s názvom „Mediálne agentúry sa vyhrážajú Mačingovi súdom“ na webovej stránke www.macinga.com, www.mediawatch.dog a na stránke www.mediaguru.cz.

16. V Notárskej zápisnici zo dňa 11.11.2019, N 1031/2019, Nz 40038/2019, NCRIs 40935/2019 notárka JUDr. Zuzana Zigová, so sídlom Notárskeho úradu na Hviezdoslavovej 19, Nové Mesto nad Váhom, osvedčila právne významnú skutočnosť podľa § 56 ods. 1 písm. i) Notárskeho poriadku a to existenciu sporných článkov na webovej stránke www.macinga.com, www.macinga.blog, www.linkedin.com, www.mediawatch.dog, www.mediahub.sk a www.macinga.media.

17. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosti PMT, s.r.o., so sídlom Šustekova 49, Bratislava, IČO: 35 840 293 zo dňa 04.12.2017, sú spoločníkmi spoločnosti PMT, s.r.o.: 1. Asociácia mediálnych agentúr /AMA/, 2. Rozhlas a televízia Slovenska, 3. C.E.N, s.r.o., 4. Markíza – Slovakia, s. r. o. a 5. MAC TV s.r.o. Základné imanie spoločnosti bolo vo výške 13.280,- eur a vklad žalobcu bol vo výške 1.328,- eur.

18. Podľa elektronickej komunikácie zo dňa 16.01.2017 medzi spoločnosťou PMT, s.r.o. a žalobcom, žalobca v hlasovaní per rollam o otázke demografie hostí a zmene meny na trhu od 01.01.2017 hlasoval proti.

19. Žalobca listom zo dňa 14.07.2017 vyzval žalovaných na odstránenie článku „Slovenskí TV zadávatelia boli podvedení“ z webových stránok, na ospravedlnenie sa za neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby a na zdržanie sa ďalších takýchto neoprávnených zásahov.

20. Žalobca je záujmovým združením právnických osôb, ktoré je zapísané v registri záujmových združení právnických osôb vedeným Okresným úradom Bratislava I. Predmetom činnosti účelom žalobcu je okrem iného presadzovanie spoločných záujmov účastníkov (mediálnych agentúr) voči tretím osobám.

21. Podľa potvrdenia o vlastníctve domény zo dňa 01.10.2021, ktoré doložil do konania žalovaný v 1. rade, bola doména macinga.blog vo vlastníctve Pavol Macinga (žalovaný v 1. rade), pričom dňom registrácie bol 23. január 2019.

22. Podľa potvrdenia o vlastníctve domény zo dňa 15.09.2021 ktoré doložil do konania žalovaný v 1. rade, bola doména macinga.com vo vlastníctve Pavol Mačinga (žalovaný v 1. rade), pričom dňom registrácie bol 11. júl 2006.

23. Podľa údajov z Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky je majiteľom ochrannej známky macinga.com žalovaný v 1. rade.

24. Podľa oznámenia spoločnosti zo dňa 17.02.2022, na základe žiadosti súdu zo dňa 15.02.2022, spoločnosť WebSupport s.r.o. oznámila súdu, že v období od 10.12.2016 do 09.10.2018 bol držiteľom domény macinga.com – Pavol Mačinga, Macinga.com, s.r.o. a podľa aktuálnych údajov o vlastníkovi domény macinga.com ním je Pavol Mačinga. Aktuálne je vlastníkom domény macinga.blog Pavol Mačinga.

25. Svedkyňa Mgr. Mgr. Zuzana Zelenay, bývalá štatutárna zástupkyňa žalobcu a v súčasnosti zamestnankyňa jednej z agentúr, ktorá je členom asociácie, uviedla, že predmetné články podľa jej názoru boli spôsobilé ohroziť dobré meno asociácie a nezakladali sa ani na pravdivých okolnostiach, keďže žalobca nebol za zmenu metodiky. Televízie názor žalobcu prehlasovali. Nielen teda, že tam nebol úmysel poškodiť klientov, ale žalobca neniesol ani podiel viny na zmene metodiky. Napadnutý článok vyšiel v čase naplánovaného stretnutia výboru žalobcu, takže bol témou aj ich rozhovorov a vnímaný ako negatívny. Sklamanie vyplývalo aj zo skutočnosti, že žalovaný v 1. rade je súčasťou ich prostredia a ako

taký je spôsobilý ovplyvniť verejnú mienku smerom hlavne ku klientom, keďže článok podsúval tvrdenie, že žalobca mal nejakú iniciačnú aktivitu v procese zmeny metodiky s pokútnym úmyslom oklamať klientov. Za zásah do dobrého mena žalobcu považovala už prvú vetu napadnutého článku, kde je uvádzané, že mediálne agentúry s televíziami dobehli svojich klientov, pričom mediálne agentúry neovplyvňujú politiku televízií a pokiaľ keď autor článku nepísal o tom ako agentúry hlasovali, z kontextu ďalšieho obsahu vyplýva, že autor stotožňuje AMA s mediálnymi agentúrami. Nie každý z čitateľov pozná ako je nastavená spoločenská zmluva. Uvedený kontext dopĺňa veta o tom, že na zmene metodiky sa dohodli mediálne agentúry s televíziami. K reálnej ujme spôsobenej článkom nedošlo, nakoľko operatívne s klientmi komunikovali a reprodukovali kroky, počnúc pokusom o mimosúdnú dohodu.

26. Svedok Vladimír Fatika, konateľ PMT, s.r.o., ktorého žalobca je spoločníkom uviedol, že mal vedomosť o napadnutých článkoch. Ich obsah sa priamo netýkal PMT, s.r.o., preto sa o ne špeciálne nezaujímal. Na prelome rokov 2016-2017 spoločníci PMT, s.r.o., per rollam hlasovaním, rozhodli o zmene metodiky demografie hostí, pričom si pamätá, že žalobca proti tejto zmene hlasoval. Spoločnosť PMT, s.r.o. nemá vplyv na obchodnú politiku televízií, prináša len pravidlá pre štandardizované podmienky na trhu. Tým, že svojimi rozhodnutiami PMT, s.r.o. neovplyvňuje politiku televízií, nemôžu sa tieto rozhodnutia dotknúť ani samotných klientov mediálnych agentúr. Odpoveď na otázku, či by dôsledkom zmeny bolo, že zaplatia viac by bola z jeho strany špekulácia. O tejto zmene PMT, s.r.o. informovala časopis Stratégie, nešlo o zásadnú zmenu, ale ani v iných prípadoch sa k výsledkom hlasovaní nerobí mediálna kampaň.

27. Svedok: Ing. Daniel Živica, pôsobil v orgánoch žalobcu v čase vyjdenia napadnutých článkov, ktorých obsah vyhodnotili ako negatívny smerom k poškodeniu dobrého mena žalobcu, jednak nepravdivými údajmi a tiež tonalitou a syntaxom. V rámci nastaveného systému hlasovania PMT, s.r.o. má žalobca ako keby poradný hlas, bol však aktívnym účastníkom diskusie s názorom nepodporiť zmenu metriky. Takto prejavovaný názor žalobcu je zachytený v zápisnici o hlasovaní. Konkrétne výroky, spôsobilé zasiahnuť do dobrého mena žalobcu, sú v 1. rade titulok so slovom „podvedení“, ktorý je síce atraktívny, ak by však mal byť obsah na odbornej úrovni, je nepatričný, napáda samotný biznis. Tonalita článku je nielen že bulvárna, ale aj nepravdivá. Účastníci systému tvoria istý ekosystém, ktorý stojí na vzájomnej dôvere a tiež v prípade klientov vytvára pracovné miesta. Obsahom napadnutých článkov sú nepravdivé tvrdenia, napr. tvrdenie o tom, že agentúry združené pod žalobcom zabudli informovať o zmene klientov, pričom treba zdôrazniť, že v prípade klientov ide aj o nadnárodné spoločnosti, čo tiež svojim spôsobom zvyšuje dosah zásahu. Postup bol taký, že potom ako sa zástupcovia agentúr dozvedeli o zmene od svojich zástupcov v AMA, boli následne informovaní klienti, v pomerne krátkom čase po oznámení výsledkov hlasovania.

28. V rámci právneho posúdenia veci vychádzal súd z nasledovných ustanovení právnych predpisov:

29. Podľa § 19b ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník") pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch.

30. Podľa § 19b ods. 3 Občianskeho zákonníka odsek 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

31. Podľa čl. 19 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

32. Podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy SR sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.

33. Podľa čl. 26 ods. 2 Ústavy SR každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povolovaciemu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.

34. Podľa čl. 26 ods. 4 Ústavy SR slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.

35. Pri ustálení skutkového stavu mohol súd vychádzať nielen z predložených listinných dôkazov a tvrdení strán konania, ale tiež z toho, že skutkové okolnosti, z ktorých žalobca vyvodzuje svoj právny nárok, neboli medzi stranami konania sporné.

36. Súd pri posudzovaní dôvodnosti uplatneného nároku vychádzal jednak zo samotného znenia citovaného ustanovenia § 19b Občianskeho zákonníka, ale aj z teoreticko-právnych východísk, ktoré sú zakotvené v definíciách právnej teórie a vychádzajú z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Je nepochybné, že zákon, obdobne ako pri fyzických osobách, poskytuje ochranu aj právnickým osobám a to v rozsahu ich individualizujúcich znakov, teda ochranu ich názvu a dobrej povesti. Rovnako ako fyzická osoba, aj právnická osoba je v rámci spoločenských, obchodných alebo ekonomických vzťahov, definovaná svojím názvom - v tomto prípade obchodným menom, ktorého neoprávnené použitie alebo zneužitie predstavuje zásah do zákonom aprobovaného práva právnickej osoby na jeho nedotknuteľnosť. V tomto konaní, si žalobca uplatňoval nárok z dôvodu, podľa jeho tvrdenia, existencie neoprávneného zásahu do dobrej povesti právnickej

osoby. Rovnako, dobrá povest' právnickej osoby je nesporne dôležitým komponentom individualizácie každej právnickej osoby, ktorej pozitívne vnímanie okolím je hodné ochrany v prípade neoprávneného zásahu. V zmysle právnej teórie, v prípade neoprávneného zásahu do dobrej povesti právnickej osoby sa poškodený môže domáhať ochrany prostredníctvom použitia viacerých prostriedkov právnej ochrany (zdržovacia žaloba, odstraňovacia žaloba a satisfakčná žaloba), pričom zákon umožňuje priznať aj primeraného finančné zadost'učinenie.

37. Občiansky zákonník v ustanovení § 19b poskytuje ochranu právnickým osobám, proti ktorým smeroval zásah do ich dobrej povesti. Zodpovednosť za neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti, ktorá je konštruovaná ako prísne objektívna zodpovednosť, t.j. zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie subjektu zásahu. Aby právnickej osobe vznikol nárok na ochranu jej dobrej povesti, musia byť splnené nasledovné predpoklady: postihnutá právnická osoba musí mať dobrú povest', zásah musí byť objektívne spôsobilý poškodiť dobrú povest' právnickej osoby a tento zásah musí byť neoprávnený.

38. Skôr ako súd pristúpil k posudzovaniu základných otázok dôvodnosti uplatneného nároku sa v prvom rade zaoberal aktívnou a pasívnou vecnou legitímáciou sporových strán. Aktívne vecne legitímovaným subjektom na uplatnenie práva na ochranu dobrej povesti je právnická osoba, do povesti ktorej bolo neoprávnené zasiahnuté. Pasívne vecne legitímovaným (zodpovedným) subjektom je ten, kto neoprávnené zasiahol do dobrej povesti právnickej osoby. Žalovaný v 1. rade v konaní vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie a žalovaný v 2. rade námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na jeho strane, avšak skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania a jednou z podstatných otázok, ktoré si súd musí vyriešiť. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Vecnú legitímáciu má teda len tá zo strán, ktorej svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). V konaní nebolo sporné, že autorom sporných článkov prvotne zverejnených na doménach macinga.com a linkedin.com. bol žalovaný v 1. rade, ktorý uvedené ani v konaní nerozporoval. Bolo však sporné, kto je vlastníkom celej webstránky www.macinga.com (vrátane blogu). Z vykonaného dokazovania a to najmä z oznámenia spoločnosti WebSupport s.r.o. mal súd za preukázané, že vlastníkom domény macinga.com bol v rozhodnom období t.j. v čase uverejnenia článkov (04.02.2017) aj žalovaný v 2. rade. Je síce pravdou, že v súčasnosti sa sporné články, ktorých odstránenia sa žalobca domáha, nachádzajú na doméne macinga.blog, ktorej vlastníkom je iba žalovaný v 1. rade (oznámenie spoločnosti WebSupport s.r.o. zo dňa 17.02.2022). Uvedené však nemá žiadny vplyv na pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného, keďže rozhodujúcim je skutočnosť, že žalovaný v 2. rade bol v čase vydania sporných článkov vlastníkom domény macinga.com. Súd sa preto nestotožnil s obranou žalovaného v 2. rade, že v konaní nie je pasívne vecne legitímovaným subjektom.

39. Naopak, námietku žalovaného v 1. rade o absencii aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd vyhodnotil ako dôvodnú. Žalovaný v 1. rade v namietaných výrokoch (článkoch) označil žalobcu priamo jeho obchodným menom (Asociácia mediálnych agentúr /AMA/), pod ktorým je žalobca všeobecne známy, iba raz a to konkrétne v ods. 1 predposledná veta, v ktorej uviedol, že: „jej vlastníkom (PMT) sú TV Markíza, TV JOJ, RTVS, TA3 a Asociácia mediálnych agentúr (AMA)“. V spornom článku žalovaný v 1. rade ani raz nepoukázal konkrétne na konanie žalobcu, výroky žalovaného v 1. rade obsiahnuté v článku nesmerovali voči spoločnosti AMA ako takej. Žalovaný hodnotil konanie a postup spoločnosti PMT, s.r.o. Súd sa stotožnil s obranou žalovaného v 1. rade, že v článku nie je žiadna ani zmienka o tom, že by žalovaný (nepravdivo) poukazoval na skutočnosť, ako žalobca hlasoval. Tak ako uvádza žalobca a ako je zrejme i z výpisu z OR, spoločnosť PMT, s.r.o. je veľmi zjednodušene povedané, tvorená televíziami a spoločnosťou zastrešujúcou mediálne agentúry. Z tohto pohľadu, pri laickom vnímaní je zrejme, že zmena metodiky je výsledkom rozhodnutia spoločnosti PMT, s.r.o. ako dohody TV a mediálnych agentúr. Pojem „dohodli“ použitý žalovaným nemožno vnímať striktné, resp. z právnického hľadiska, kde na dohodu je potrebný súhlas všetkých účastníkov a teda by z neho vyplývalo tvrdenie o tom, ako žalobca hlasoval. Súd preto konštatuje, že žalobca nebol v konaní aktívne vecne legitímovaným subjektom. V zmysle vyššie citovaných ustanovení, aktívne vecne legitímovaným subjektom na podanie žaloby na ochranu dobrej povesti právnickej osoby sú právnické osoby, proti ktorým smeroval zásah do ich dobrej povesti. V kontexte ustáleného skutkového stavu sa súdu javí, že na podanie takejto žaloby by potenciálne mohol byť aktívne vecne legitímovaným subjektom spoločnosť PMT, s.r.o., ktorej konanie sa v článku rozoberá. Podľa názoru súdu nie je dostačujúce pre prijatie záveru o aktívnej vecnej legitímácii žalobcu fakt, že žalobca je jedným zo spoločníkov spoločnosti PMT, s.r.o. Je nesporné, že je to práve valné zhromaždenie obchodnej spoločnosti s.r.o., prostredníctvom ktorého spoločníci vykonávajú svoje práva spočívajúce v riadení spoločnosti a kontroly jej činnosti, pričom valné zhromaždenie, ako najvyšší orgán spoločnosti s ručeným obmedzením, tvoria všetci jej spoločníci. Počet hlasov každého spoločníka na valnom zhromaždení spoločnosti sa určuje pomerom hodnoty jeho vkladu k výške základného imania spoločnosti. Valné zhromaždenie spoločnosti s.r.o. spravidla rozhoduje prostou väčšinou hlasov prítomných spoločníkov. Z uvedeného potom vyplýva, že na prijatie rozhodnutia v rámci spoločnosti nie je potrebný súhlas všetkých spoločníkov ale stačí jednoduchá, prípadne kvalifikovaná väčšina. V danom prípade spoločnosť PMT, s.r.o. na hlasovaní per rollam rozhodla o otázke demografie hostí a zmene meny na trhu a na tejto skutočnosti nič nezmenilo to, že žalobca hlasoval proti. Ak teda žalovaný v článku uviedol, že spoločnosť PMT, s.r.o. rozhodla o otázke demografie hostí a zmene meny na trhu išlo o pravdivú informáciu, keďže v článku sa neriešila otázka priebehu hlasovania iba jeho výsledok.

40. Rozhodujúca miera kritiky napadnutého článku smeruje proti „televíziám a mediálnym agentúram“, čo sú v prvom rade samostatné, priamo či sprostredkované, právnické osoby a ako také nositeľmi práva na ochranu dobrého mena, rovnako ako obchodná spoločnosť PMT, s.r.o. Konštrukcia žaloby, podľa ktorej kritika jednotlivých mediálnych agentúr zasahuje aj do dobrého mena záujmového združenia týchto agentúr, nebola podľa názoru súdu preukázaná.

41. Nad rámec skutočností uvedených v odsekoch 32. a 33. odôvodnenia súd uvádza, že aj v prípade, ak by dospel k záveru, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný subjektom, žalobu by zamietol z dôvodu, že v konaní nebolo preukázané splnenie základných predpokladov vzniku nároku na ochranu dobrej povesti právnickej osoby (postihnutá právnická osoba musí mať dobrú povesť, zásah musí byť objektívne spôsobilý poškodiť dobrú povesť právnickej osoby a tento zásah musí byť neoprávnený). Prvým predpokladom je dobrá povesť právnickej osoby. Dobrá povesť patrí každej právnickej osobe, vzniká okamihom vzniku právnickej osoby a trvá po celú dobu jej existencie, resp. kým nie je preukázaný opak. V súlade so všeobecne uznávanou zásadou prezumpcie poctivosti konania subjektov práva totiž platí, že právnická osoba má dobrú povesť (a podobne fyzická osoba dobré meno) dovtedy, kým nie je preukázaný opak. Podľa tohto východiska sa hodnotí i neoprávnenosť zásahu do dobrej povesti právnickej osoby, t. j. dôkazné bremeno o pravdivosti tvrdenia zaťažuje pôvodcu tohto tvrdenia zasahujúceho do dobrej povesti právnickej osoby. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalobca nemal dobrú povesť (žalovaný to ani netvrdil) súd vychádzal z prezumpcie poctivosti konania žalobcu.

42. Žalobcovi sa však v konaní nepodarilo preukázať existenciu druhého a tretieho predpokladu vzniku práva na ochranu jeho dobrej povesti, ktorým je neoprávnenosť zásahu do jeho dobrej povesti a objektívna spôsobilosť tohto zásahu poškodiť dobrú povesť právnickej osoby. Neoprávneným zásahom je zásadne každé nepravdivé skutkové tvrdenie zasahujúce práva právnickej osoby chránené v zmysle § 19b ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka. Do práva na ochranu dobrej povesti právnickej osoby však možno neoprávnené zasiahnuť aj neprímeranými hodnotiacimi úsudkami, ktorým chýba akýkoľvek skutkový základ a ktoré majú difamačný (znevažujúci) charakter. Neoprávneným zásahom do práva na ochranu dobrej povesti právnickej osoby môže byť teda aj kritika, ak táto presiahla rámec oprávnenej (primeranej) kritiky. K zásahu do práva na ochranu dobrej povesti právnickej osoby môže dôjsť aj takými skutkovými tvrdeniami, ktoré sú samé o sebe pravdivé, ak boli uvedené takou formou, v takých súvislostiach alebo za takých okolností, že objektívne vyvolávajú dojem pravdu skresľujúci, čím pôsobia difamačne. Ak zásah spočíva v skutkových tvrdeniach, pôvodca neoprávneného zásahu sa zbaví (na ňom je povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť, bremeno tvrdenia či dôkazné bremeno) občianskoprávnej sankcie, len ak preukáže, že tieto tvrdenia sú pravdivé (tzv. dôkaz pravdy). V zmysle vyššie uvedeného po dôkladnom vyhodnotení obsahu sporných článkov súd dospel k záveru, že obsah namietaných článkov nemožno hodnotiť ako neoprávnený zásah do práva na dobrú povesť právnickej osoby. Žalovanému sa podarilo preukázať, že tvrdenia uvádzané v článkoch o tom, že „hostia už budú počítaní do sledovanosti, t.j. zadávateľa za niečo, čo mali dlhé roky grátis, zaplatia na viac. cca 4 % na ročnej báze“ nie sú nepravdivými skutkovými tvrdeniami. Uvedené napokon nerozporoval ani sám žalobca keď potvrdil, že k zmene metodiky skutočne došlo. Ak žalobca poukázal na to, že žalovaný v 1. rade použil neprímeranú, resp. neoprávnenú kritiku, pričom upozornil najmä na to, že v uvedených článkoch žalovaný používa expresívne a silné slová, najmä slová odvodené od slova podvod („podvedení“ alebo „podviedli Vás“), resp. slovo „dobešli“ v rovnakom význame ako podviedli, viackrát uvádzajú, že mediálne agentúry sa dohodli s televíziami, že hostia sa budú započítavať do sledovanosti (do GRP), resp. že zmenu metodiky v meraní sledovanosti odobrili mediálne agentúry na úkor zadávateľov (t.j. v ich neprospech), k tomu súd uvádza, že primeranosť kritiky čo do obsahu, formy a miesta (použitými výrazmi, formuláciami,

spojeniami) znamená, že nevybočuje z medzí nutných k dosiahnutiu sledovaného a zároveň spoločensky uznávaného účelu (cieľa) (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.05.2010 sp. zn. 4 Cdo 149/2009).

43. Súd iba pre úplnosť dodáva, že pri strete dvoch základných práv, a to práva na ochranu dobrej povesti a práva na slobodu prejavu, treba zohľadniť všetky rozhodujúce konkrétne okolnosti daného prípadu, ako aj skutočnosť, že sloboda prejavu predstavuje jeden z najdôležitejších základov demokratickej spoločnosti a jednu z hlavných podmienok pokroku a rozvoja každého jednotlivca, a preto sa vzťahuje nielen na informácie alebo myšlienky priaznivo prijímané či považované za neškodné alebo za bezvýznamné, ale aj na tie, ktoré zraňujú, šokujú alebo znepokojujú, a aj na nadnesené a zveličujúce názory (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.09.2009 sp. zn. 4 Cdo 212/2007).

44. Právo na ochranu dobrej povesti a dobrého mena, ako aj právo na informácie a sloboda prejavu sú ústavou garantované (čl. 19, resp. čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky). V posudzovanom prípade teda dochádza ku konkurencii dvoch významom rovnocenných základných práv (resp. základného práva a slobody). Ich uplatňovanie a právna ochrana musia byť proporcionálne a vzájomne vyvážené tak, aby sa nadmernou ochranou jedného práva nepotlačila ochrana druhého práva (slobody). Súd preto musí skúmať v každom jednom prípade mieru (intenzitu) tvrdeného porušenia práva na ochranu dobrej povesti vo vzťahu ku slobode prejavu a právu na informácie so zreteľom na požiadavku proporcionality uplatňovania týchto práv a ich ochrany. V tejto súvislosti treba skonštatovať, že vyhodnotenie prípadnej primeranosti obmedzenia práva na slobodu prejavu testom proporcionality, vzhľadom na vyššie uvedené, nebolo možné, keď súd skonštatoval, že minimálne otázky KTO a ČO bolo kritizované nesúvisia priamo s kritikou voči žalobcovi.

45. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Žalovaní mali vo veci plný úspech, preto im súd v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).

V Bratislave, dňa 09.06.2022

Mgr. Raul Pospíšil
sudca